

PRIJEMNI ŠTAMBIJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 28.02.2023. 08:58:11 n

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
334-07/21-01/71	376-08/NJ	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost
437-23-06	0	



13270621

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

broj: UsŽ-2722/22-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika – specijalistu, Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, koju zastupa predsjednik vijeća uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2408/21-6 od 15. travnja 2022., na sjednici održanoj 16. veljače 2023.

presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: poslovni broj: Usl-2408/21-6 od 15. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje tuženikovog rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) KLASA: UP/I-344-08/21-01/157, URBROJ: 376-05-2-21-5 od 26. svibnja 2021. kojim je odbačen tužiteljev zahtjev za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga
2. Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu ne navodeći određene žalbene razloge propisane odredbom članka 66. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje u tekstu: ZUS).
3. Tužitelj u žalbi tvrdi da je jasno ako mobilni uređaj nije dostavljen i predan na ruke naručitelju, ugovor ne može biti valjani ne može se aktivirati pa da su sve usluge koje su tim ugovorom vezane nevaljane. Tvrdi da mu uređaj nikada nije dostavljen i da taj uređaj nije zasebno tijelo nevezano za usluge jer se radi o njihovom paketu koji uključuje uređaj s uslugama te da sam ugovor aktivira preuzimanjem uređaja. Tvrdi da uređaj nikada nije dobio, da ne postoji popratnica ni njegov potpis i da bez uređaja ugovor ne postoji. Naglašava da nije njegova briga s kim tuženik sklapa ugovore o dostavi i na koji način i da kupac ne može odgovarati jer ga nitko nije pitao koju tvrtku

za dostavu želi i s kojom potpisuje ugovor o dostavi. Navodi da to tuženik radi po svom izboru kada se dostava ne izvrši i to za vrijednu robu, a za sobom povlači ugovornu obvezu. Ostaje pri tužbi za odštetu u cijeni mobilnog uređaja koji mu nikada nije dostavljen, a po kojem su aktivirali svoje usluge kao i povrat novca s kamatama za sve transakcije koje su samovoljno preusmjeravali na plaćanje uređaja koji nije dobio.

4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba je neosnovana.

6. Iz spisa proizlazi da je tuženik, na temelju odredbe članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.), odbacio zahtjev žalitelja za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

7. U obrazloženju svog rješenja tuženik tvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka u skladu s odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.).

8. Naime, prema toj zakonskoj odredbi u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluge, iznosom kojim je korisnik zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u.

9. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u predmetnom slučaju nije sporna usluga koju je zainteresirana osoba pružila tužitelju već dostava mobilnog uređaja, stoga nije upravni sud nadležan za odlučivanje za izostanak dostave uređaja i naknadu štete koja je time nastala tužitelju.

10. S obzirom na navedeno, pobijana presuda je pravilna i zakonita pa je, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 16. veljače 2023.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Vrijeme potpisivanja:
23-02-2023
10:31:41



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1158415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Karlovčan-Đurović
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović